**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 18/25-03 от 22 июля 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**З.П.П.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката посредством видеоконференцсвязи, рассмотрев в режиме видеоконференцсвязи в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката .П.П.,

**УСТАНОВИЛ:**

02.04.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи И. городского суда М. области Е.Н.Л. в отношении адвоката З.П.П., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

10.04.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

По утверждению заявителя, адвокат З.П.П. осуществлял защиту по уголовному делу Н.Н.В., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. «з» ч.2 ст.111 УК РФ. В судебном заседании 27.02.2020г. адвокатом было заявлено ходатайство о его освобождении от участия в деле, поскольку его позиция не совпадает с позицией подзащитной. Заявитель считает, что адвокат допустил отказ от принятой на себя защиты, что повлекло необходимость его замены и увеличило сроки рассмотрения дела.

09.05.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1248 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом 19.05.2020г. были представлены письменные объяснения, в которых он возражает против обращения.

Заявитель в заседании квалификационной комиссии в режиме видеоконференцсвязи участия не приняла, уведомлена, возражений против рассмотрения дисциплинарного дела в режиме видеоконференцсвязи не заявила.

Адвокат в заседании квалификационной комиссии в режиме видеоконференцсвязи участия не принял, уведомлен, возражений против рассмотрения дисциплинарного дела в режиме видеоконференцсвязи не заявил.

22.05.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката З.П.П. нарушения пп.2 п.1 ст. 9 КПЭА и пп.3 п.4 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а также ненадлежащем исполнении своих обязанностей, выразившегося в том, что адвокат при осуществлении по уголовному делу защиты Н.Н.В. занял позицию, противоположную позиции доверителя, и по этому основанию заявил о своем освобождении от участия в деле.

29.06.2020г. от адвоката поступило ходатайство об отложении рассмотрения дисциплинарного дела.

29.06.2020г. Совет, рассмотрев указанное ходатайство адвоката, в отсутствие надлежащим образом уведомленных участников дисциплинарного дела, Решением №17/25-08отложил разбирательство, предоставив адвокату возможность изложить свою позицию по существу дисциплинарного дела.

Адвокат в заседании Совета посредством видеоконференцсвязи участвовал, содержательных возражений против заключения квалификационной комиссии не заявил.

Заявитель в заседании Совета участия не приняла, уведомлена.

Рассмотрев обращение, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката указанных нарушений.

Согласно объяснениям адвоката, им было заявлено об устранении его от защиты по уголовному делу в связи с тем, что подзащитная не поддержала устное ходатайство адвоката о направлении дела для дополнительного расследования.

В частном постановлении от 04.03.20г. судья И. городского суда М. области Егорова Н.Л. указала на необходимость отложения дела для ознакомления с материалами уголовного дела другим защитником, назначенным вместо адвоката З.П.П.

Согласно пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1) ст.8 КПЭА адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещёнными законодательством средствами, руководствуясь законом и КПЭА.

В соответствии с пп.пп.3),6) п.4 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат не вправе занимать по делу позицию вопреки воле доверителя за исключением случаев, когда адвокат убеждён в наличии самооговора доверителя, а также отказаться от принятой на себя защиты.

Квалификационная комиссия обоснованно установила факт нарушения адвокатом требований пп.2) п.1 ст.9 КПЭА.

Совет отмечает, что ссылка адвоката в объяснениях на то, что отказ подзащитной Н.Н.В. поддержать его ходатайство был вызван давлением на подсудимую со стороны гособвинителя и председательствующего усугубляет тяжесть проступка адвоката, поскольку свидетельствует о том, что подсудимая Н.Н.В. (с точки зрения защитника) в судебном заседании нуждалась в квалифицированной юридической помощи не абстрактно, а в силу конкретных обстоятельств рассмотрения уголовного дела.

При указанных обстоятельствах и с учётом недостаточного понимания адвокатом своих профессиональных обязанностей, вытекающих из публично-правовых функций института адвокатуры, Совет находит проступок адвоката достаточно серьёзным для объявления ему предупреждения.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: нарушения пп.2 п.1 ст. 9 КПЭА и пп.3 п.4 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а также ненадлежащем исполнении своих обязанностей, выразившегося в том, что адвокат при осуществлении по уголовному делу защиты Н.Н.В. занял позицию противоположную позиции доверителя и по этому основанию заявил о своем освобождении от участия в деле.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката З.П.П., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.